

ПРОТОКОЛ № 191

от неприсъствено заседание на УС на КИИП, проведено на 25.03.2022 г.

Днес, 25.03.2022 г. от 11:00 часа се проведе неприсъствено заседание на УС на КИИП през система Cisco Webex за онлайн видео-конферендна връзка.

Съставът на УС, след проведеното Отчетно-изборно събрание на КИИП, 26-27 септември 2020 г., е следният:

1	инж. Марин Гергов Маринов	Председател на УС на КИИП
2	инж. Огнян Огнянов Атанасов	Зам.-председател на КИИП
3	инж. Антони Стаменов Чипев	Гл. секретар на КИИП
4	инж. Соня Никифорова Велева	Председател на НПС ВС
5	инж. Иван Костадинов Деянов	Председател на НПС ГПГ
6	инж. Красимир Любенов Велинов	Председател на НПС ЕАСТ
7	инж. Радостина Недялкова Богданова	и.д. Председател на НПС КСС
8	инж. Георги Иванов Франгов	Председател на НПС МДГЕ
9	инж. Михаил Димитров Толев	Председател на НПС ОВКХТТГ
10	инж. Райна Бакунова Кожухарова	Председател на НПС ТЕХ
11	инж. Надежда Стефанова Парлъкова- Жекова	Председател на НПС ТСТС
12	инж. Пламен Иванов Радев	Председател на РК Благоевград
13	инж. Душко Янев Опърлаков	Председател на РК Бургас
14	инж. Снежана Иванова Милева	Председател на РК Варна
15	инж. Евгения Николаева Кърджиева	Председател на РК В. Търново
16	инж. Борислав Петков Борисов	Председател на РК Видин
17	инж. Людмила Якимова Тодорова-Стоянова	Председател на РК Враца
18	инж. Румен Богомилов Матев	Председател на РК Габрово
19	инж. Янко Диамандиев Радев	Председател на РК Добрич
20	инж. Наташа Василева Чичкова	Председател на РК Кърджали
21	инж. Любомир Тодоров Захариев	Председател на РК Кюстендил
22	инж. Донка Пенчева Петкова	Председател на РК Ловеч
23	инж. Пламен Петров Иванов	Председател на РК Монтана
24	инж. Тодор Запринов Калоянов	Председател на РК Пазарджик
25	инж. Николай Христов Арнаудски	Председател на РК Перник
26	инж. Стефан Цеков Лишковски	Председател на РК Плевен
27	инж. Емил Михайлов Бойчев	Председател на РК Пловдив
28	инж. Светлана Божанова Христова	Председател на РК Разград
29	инж. Деян Великов Димитров	Председател на РК Русе
30	инж. Венелин Димитров Велев	Председател на РК Силистра
31	инж. Илко Желязков Аврамов	Председател на РК Сливен
32	инж. Георги Николов Кабасанов	Председател на РК Смолян
33	инж. Стефан Иванов Кинарев	Председател на РК София-град
34	инж. Николай Рафаилов Жечев	Председател на РК София област
35	инж. Стефко Бялков Драгов	Председател на РК Ст. Загора
36	инж. Любен Младенов Христов	Председател на РК Търговище

- | | |
|--------------------------------------|---------------------------|
| 37 инж. Снежана Вълчева Янева-Жекова | Председател на РК Хасково |
| 38 инж. Красимира Вълчева Димова | Председател на РК Шумен |
| 39 инж. Дженко Георгиев Дженков | Председател на РК Ямбол |

По Устав, със съвещателен глас, в заседанието могат да се включат:

- | | |
|------------------------------|---------------------------|
| 40. инж. Георги Симеонов | Председател на КС на КИИП |
| 41. инж. Серафим Александров | Председател на КДП |

В онлайн заседанието взеха участие 38 от общо 39 членове на УС. Не се включи инж. Илко Аврамов – Председател на РК Сливен.

Представено е пълномощно за участие в заседанието на УС от инж. Георги Франгов – Председател на НПС МДГЕ за инж. Антонио Лаков. Упълномощените лица са с право само на съвещателен глас.

Инж. Радостина Богданова – и.д. Председател на НПС КСС е със съвещателен глас.

В заседанието взе участие адв. Мариана Якимова – юридически консултант на КИИП.

Включи се и инж. Иван Гешанов – Председател на ЦКТК, във връзка с докладваната информация по предложенията на ЦКТК..

По време на заседанието се направи аудио запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

Преди заседанието на всички членове на УС е изпратен проект на

ДНЕВЕН РЕД на неписъствено заседание на УС на КИИП – 25.03.2022 г.
начало 11:00 часа:

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.
Докладва: инж. А. Чипев
2. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.
Докладва: инж. Ив. Гешанов
3. Предложение за въвеждане на такса за разглеждане на документи, подкрепено с финансова обосновка.
Докладва: инж. М. Гергов
4. Повторно внасяне в УС на предложение от КДП за налагане на дисциплинарно наказание, съгласно чл. 36, т. 4 от ЗКАИИП на:
 - инж. Тихомир Ангелов Георгиев, рег. № 42387 – проектант по част „Конструктивна“ на обект: „Еднофамилна жилищна сграда, УПИ V-321, кв. 26, с. Подгумер“.
 - инж. Стефка Евлогиева Райнова-Гълъбова, рег. № 02380 – технически контрол на обекта, с ТК рег. № 1209.*Докладва: инж. С. Александров*
5. Запознаване с решенията от заседанието на КС на 21.03.2022 г.
Докладва: инж. Г. Симеонов
6. Разни
 - Информация относно участие на КИИП в Конференцията „Общинско инженерство“ на Инженерната Камара на Чехия - 07.10.2022 г. в Карлови Вари, Чехия;
 - Информация за проведения на 11-12 март 2022 г. Редовен семинар на Европейския Съвет на Инженерните Камари (ЕСЕС).

Постъпили са предложения от:

- Инж. Серафим Александров т. 4 да стане т. 1 и останалите точки да променят съответно номерацията си.
- Инж. Гергов за включване на 2 нови точки:
 - т. 4. Коментирание удостоверенията по част „Пожарна безопасност“, издавани от КИИП.
 - т. 5. Приемане преработената от КНА таблица „Приложение към чл. 4, ал. 2“ на Наредба № 4 от 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти (преработена е таблицата, изпратена с писмо изх. № КИИП-ЦУ-002/07.01.2019 г. до МРРБ)
- т. Разни. Относно противобомбените укрития; Съвместно заседание на КНА на КИИП и КАБ; Организиране на Кръглата маса в Интер Експо център.

Премина се към гласуване на дневния ред с направените промени:

1. Повторно внасяне в УС на предложение от КДП за налагане на дисциплинарно наказание, съгласно чл. 36, т. 4 от ЗКАИИП на:
 - инж. Тихомир Ангелов Георгиев, рег. № 42387 – проектант по част „Конструктивна“ на обект: „Еднофамилна жилищна сграда, УПИ V-321, кв. 26, с. Подгумер“.
 - инж. Стефка Евлогиева Райнова-Гълъбова, рег. № 02380 – технически контрол на обекта, с ТК рег. № 1209.

Докладва: инж. С. Александров

2. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Докладва: инж. А. Чипев

3. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Докладва: инж. Ив. Гешанов

4. Предложение за въвеждане на такса за разглеждане на документи, подкрепено с финансова обосновка.

Докладва: инж. М. Гергов

5. Коментирание удостоверенията по част „Пожарна безопасност“, издавани от КИИП.

Докладва: инж. М. Гергов

6. Приемане преработената от КНА таблица „Приложение към чл. 4, ал. 2“ на Наредба № 4 от 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти (преработена е таблицата, изпратена с писмо изх. № КИИП-ЦУ-002/07.01.2019 г. до МРРБ).

Докладва: инж. О. Атанасов

7. Запознаване с решенията от заседанието на КС на 21.03.2022 г.

Докладва: инж. Г. Симеонов

8. Разни

- Информация относно участие на КИИП в Конференцията „Общинско инженерство“ на Инженерната Камара на Чехия - 07.10.2022 г. в Карлови Вари, Чехия;
- Информация за проведения на 11-12 март 2022 г. Редовен семинар на Европейския Съвет на Инженерните Камари (ЕСЕС).
- Относно противобомбените укрития
- Съвместно заседание на КНА на КИИП и КАБ
- Организиране на Кръглата маса в Интер Експо център

Гласували: „За” – 35
„Против” – 0
„Въздържали се” – 0

Решение: УС приема дневния ред с направените промени.

Инж. Гергов обяви, че тъй като гласуването е явно, заедно с формата на гласуване на членовете на УС ще се изпраща и генерираната от системата информация за електронното онлайн гласуване.

По т. 1 от дневния ред: *Повторно внасяне в УС на предложение от КДП за налагане на дисциплинарно наказание, съгласно чл. 36, т. 4 от ЗКАИИП на:*

- *инж. Тихомир Ангелов Георгиев, рег. № 42387 – проектант по част „Конструктивна“ на обект: „Еднофамилна жилищна сграда, УПИ V-321, кв. 26, с. Подгумер“.*
- *инж. Стефка Евлогиева Райнова-Гълъбова, рег. № 02380 – технически контрол на обекта, с ТК рег. № 1209.*

Инж. Гергов даде думата на инж. Александров.

Инж. Александров прочете писмото от инж. Стефка Гълъбова. В него тя обявява, че приема констатациите и аргументите за пропуски и грешка в изготвения проект, изложени в направените експертизи и респективно невзети под внимание от нея като ТК и приема решението на КДП.

Инж. Велева постави някои въпроси:

- Отменено ли е предхождащото решение на КДП от заседанието на 23.06.2021 г. да се изчака съдебното решение преди да се произнесе по случая, поради заведен съдебен спор между възложителя ИНТЕГРА ГРУП 2011 ЕООД и фирмата изпълнител ГАЛДА ООД?
- Кой е заплатил конструктивното становище, изготвено от проф. Даков и инж. Спас Чуканов и има ли решение за възлагането ѝ?

Според инж. Велева не е съвсем коректно цитиран закона при определяне на наказанието. Тя предлага наказанието, съгласно чл. 36 (1), т. 1 от ЗКАИИП да бъде „забележка“.

Инж. Александров отбеляза, че съдебният спор е по финансови въпроси за нанесени имуществени и неимуществени вреди от лошо проектиране и лошо изпълнение на нулев цикъл.

Инж. Гергов допълни, че конструктивното становище е заплатено от бюджета на Централно управление.

В дискусиата взеха участие инж. Лаков, инж. Симеонов, инж. Кинарев, инж. Я. Радев, инж. Атанасов.

Изказа се аргумент, че не е добре да се влиза в колизия с едно бъдещо решение на съдебния състав, тъй като предстои да се разгледа заключението на вещо лице по отношение качеството на проекта.

Инж. Гергов предложи да се отложи решението на УС предвид аргумента, че не е съвсем коректно цитиран закона при определяне на наказанието.

Гласували: „За” – 34
 „Против” – 0

Решение: УС отлага приемането на решение по предложението на КДП за наказание на инж. Тихомир Ангелов Георгиев и инж. Стефка Гълъбова.

По т. 2 от дневния ред: *Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.*

Инж. Чипев докладва предложенията на КР към УС от заседанието й, състояло се на 10-11.03.2022 г. Общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, които в срок са постъпили за разглеждане от КР е 98. Общият брой на разгледаните заявления от КР е 98.

От тях: 40 броя за ППП
 58 броя за ОПП

Общо предложени на УС за вписване в регистъра на КИИП:

35 броя за ППП
56 броя за ОПП, в това число 7 броя проектанти без членство в КИИП.

Инж. Чипев предложи гласуване анблок **Табл. 1.1**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са 35 на брой с решение „ДА”. (Приложение 1)

Гласували: „За” – 35
 „Против” – 0

Решение: УС приема **Табл. 1.1**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са 35 на брой с решение „ДА”.

Инж. Чипев съобщи, че има допълнителна таблица 1.1*, в която са включени внесени в Комисия по регистрите от регионалните колегии, заявления за кандидатстване за ППП, на кандидати, които към деня на подаване на документи и деня на разглеждане от комисия по регистрите не изпълняват изискванията за кандидатстване съгласно Решение на УС 134/01.2017г. „Приема се задължително условие за всички кандидати за ПП, подаващи заявления за ППП да се спазва изискването, което е по закон – 2 г. за работа на трудов договор и 4 г. минимум за работа на свободна практика“.

В тази таблица е включен един кандидат: **инж. Стефан Христов Адов, рег. № 16465, секция ВС, РК Варна.**

Инж. Адов е придобил ОПП на УС 161/31.01.2020 г., но е назначен на трудов договор като проектант на 07.04.2020 г.

КР предлага да бъде разгледан на заседанието на УС през м. 04.2022 г.

Инж. Чипев премина към следващата таблица с кандидати за проектантска правоспособност и предложи гласуване анблок **Табл. 1.2**, в която са отразени

предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ОПП с и без членство в КИИП, които са **56** на брой с решение „ДА” (Приложение 1).

Гласували: **„За” – 34**
 „Против” – 0

Решение: УС приема Табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ОПП с и без членство в КИИП, които са **56** на брой с решение „ДА”.

Инж. Чипев продължи с Табл. 1.3., в която са представени предложенията на КР до УС за докомплектуване на документи, особени случаи, както и откази за признаване на проектантска правоспособност.

- **Инж. Диана Христова Люцканова рег. № 36243, РК Стара Загора, кандидатства за ППП в секция ГПГ.** Секция ГПГ в КР е преценила, че е необходимо да се представят допълнително документи, доказващи проектантски трудов стаж. Остава за допълване. Ще ѝ се изпрати писмо.

- **Инж. Илия Данаилов Георгиев рег. № 19066, РК Враца, кандидатства за ОПП в секция КСС.** Секция КСС в КР е предложила отказ. Отбелязала е, че е представена диплома за висше образование с ОКС „бакалавър”. Заключение на секция КСС в КР е, че не отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 2 на ЗКАИИП - липсват 4 години стаж по специалността.

Инж. Чипев представи фактите за кандидата. Заявлението е подадено на 14.02.2022 г. РК няма забележки. Инж. Георгиев е приложил копие от диплома за висше образование от ВСУ „Любен Каравелов“ от 2015 г. с петгодишен задочен курс на обучение ОКС „бакалавър“ по специалност „Строителство на сгради и съоръжения“, ПК „Строителен инженер“. Няма приложена диплома с ОКС „магистър“. Представил е копие от трудова книжка от „Пътстрой инженеринг“ АД – Враца, където е на длъжност „Заместник-технически директор“ от 22.05.2016 г. до 06.12.2018 г. Представил е и втора трудова книжка от „Инекс Трейд“ ЕООД, където е на длъжност „Главен инженер“ от 07.10.2019 г., която към момента не е приключена. Приложено е копие от длъжностна характеристика от „Инекс Трейд“ ЕООД, където е записано, че организира, планира, ръководи, контролира строителната дейност във фирмата. Приложил е също така и копие от длъжностна характеристика от „Пътстрой инженеринг“ АД – Враца, където пише, че изпълнява функцията на главен строителен инженер на обектите на дружеството. Организира, направлява и ръководи дейността на колективите от специалисти и изпълнителски кадри. Осигурява обектите с пътно-строителна техника и материали. Организира взаимодействието между машините и пътните работници, контролира за спазване на трудовата дейност и трудовата дисциплина.

Проблемът, който секция КСС в КР вижда е, че „Пътстрой инженеринг“ АД не се занимава със сградно строителство, а с поддържане на пътища. Периодът от 22.05.2016 г. до 06.12.2018 г. не може да се разглежда като стаж по специалността.

Заключението на секция КСС в КР е, че от представените от инж. Георгиев документи е видно, че няма 4 години стаж по специалността, което е изискването на чл. 7, ал. 2 на ЗКАИИП. Секция КСС в КР счита, че са на лице обстоятелства, които пречат

вписването на кандидата в регистъра на КИИП за ОПП и предлага отказ на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 7, ал. 2 от ЗКАИИП.

Инж. Чипев продължи, че днес, в деня на заседанието на УС, е получил служебна бележка от „Пътстрой инженеринг“ АД с приложен списък на обекти за енергийна ефективност и един обект на инженеринг за проектиране на многофамилни жилищни сгради. Инж. Чипев обърна внимание, че не може в последния момент да се прашат документи, защото КР не е в състояние да се запознае с тях.

Инж. Стоянова се изказа, че допълнително представения от „Пътстрой инженеринг“ АД списък с проектирани обекти е действителен, защото фирмата се занимава не само с пътни обекти. Поради късно представените допълнителни материали тя предложи кандидатурата за ОПП на инж. Илия Георгиев да се отложи и да се разгледа отново на следващото заседание на КР.

Инж. Богданова съобщи, че е направена проверка в Търговския регистър за фирма „Пътстрой инженеринг“ АД и констатацията е, че фирмата се занимава с транспортно строителство. Тя продължи, че в чл.3 (1) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП пише „най-малко 4 години стаж по специалността, съвместно с проектант от същата специалност“, което никъде не е посочено в документите.

Инж. Богданова не смята, че КР ще приема обекти по енергийна ефективност, които да дават на бакалавър възможността да получи ОПП по част „Конструктивна“.

Продължи диалогът между инж. Богданова и инж. Стоянова.

Инж. Кинарев отбеляза, че в Камарата на строителите въпросната фирма „Пътстрой инженеринг“ АД е регистрирана с право на строежи в транспортната инфраструктура, строежи във високото строителство от I до V категория, строежи в благоустройствената инфраструктура от I до V категория, строежи в енергийната инфраструктура и всички довършителни работи.

Инж. Гергов предложи да се гласува отказ или отлагане за вписване на инж. Илия Данаилов Георгиев в регистъра за ОПП.

Гласували: А) Отказ за вписване в регистъра на КИИП за ОПП – „ЗА“ – 13
В) Отлагане за доизясняване на стажа по специалността – „ЗА“ – 21

Решение: УС отлага вписването на инж. Илия Данаилов Георгиев рег. № 19066, РК Враца в регистъра на КИИП за ОПП в секция КСС до изясняване на стажа по специалността.

- **Инж. Боряна Николаева Георгиева, рег. № 16360, РК Варна, кандидатства за ППП в секция КСС.** Придобила е ОПП от 24.11.2017 г. Приложила е информационно приложение 6 от проектант с ППП за период преди 2017 г. Секция КСС в КР е предложила инж. Георгиева да допълни документите си с информационно приложение 6 от проектант с ППП след 2017 г. **За допълване.** Ще ѝ се изпрати писмо.

- **Инж. Стефан Костадинов Щерев, рег. № 26099, РК Пазарджик, кандидатства за ППП в секция КСС.** Няма приложени достатъчно доказателства за проектантски стаж. Предложен е **за допълване.** Ще му се изпрати писмо.

• **Инж. Руско Кулев Дянков, рег. № 30051, РК Разград, кандидатства за ОПШ в секция „Технологии“.** Секция ТЕХ в КР е предложила отказ на основание:

Чл. 42, ал.6 от Закон за висшето образование;

Чл.6, ал.1 Наредба на МОН с ПМС 162 от 23.07.2002г.;

Чл.3,ал.2, т.3 Наредба 2 на КИИП;

Не отговаря на чл.229 (1) от ЗУТ;

Инж. Чипев представи фактите за кандидата. Заявлението е подадено на 25.01.2022 г. за част „ТЕХ-Хранително-вкусова промишленост“. РК няма забележки. Относно искането в заявлението, съгласно чл.28а от Наредбата за държавните изисквания за придобиване на ВО на ОКС магистър по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ частта е Технология (Хранителни технологии), ПН „Хранителни технологии“, а не „Хранително-вкусова промишленост“, както я е формулирал кандидата в заявлението си.

Инж. Дянков е приложил копие на диплома за висше образование от Университета по хранителни технологии – Пловдив, Технологичен факултет от 2015 г. с двегодишен курс на обучение, ОКС „магистър“ по специалност „Безопасност на храните“ и ПК „Магистър-инженер“. Приложил е копие и от диплома за завършено полувисше медицинско образование от Полувисшия медицински институт – Варна, специалност „Санитарен инспектор“ от 1992 г. с тригодишен курс на обучение. Приложил е копие от служебна книжка от БАБХ от Разград, където е назначен на длъжност „Инспектор и старши инспектор“ от 2019 г., която не е приключена към момента.

Заключението от представените документи на кандидата е, че няма бакалавърска диплома. Дипломата за санитарен инспектор би могла да се приравни с тази на професионален бакалавър, а Полувисшия медицински институт да са разглежда с ранг на колеж. В Закона за висшето образование (ЗВО), чл. 42, ал.1, който са посочили колегите от секцията „ТЕХ“ гласи: *„Системата на висшето образование организира обучение след завършено средно образование и се състои от следните степени:*

1. образователно-квалификационна степен "бакалавър", за придобиването на която в съответствие с учебния план се изискват:

а) не по-малко от 180 кредита със срок на обучение не по-малък от три години - "професионален бакалавър по ...";

.....
(б) от чл. 42 (ЗВО) „Лицата, придобили образователно-квалификационна степен "бакалавър" по реда на ал. 5, могат да продължат образованието си в образователно-квалификационна степен "магистър" само в същото професионално направление при условия и по ред, определени в правилника на висшето училище или в държавните изисквания.“

Цитираната ал. 5 от чл. 42 (ЗВО) гласи: *„Колежите по чл. 17, ал. 7 и 8 (ЗВО) провеждат обучение в образователно-квалификационна степен "бакалавър" по ал. 1, т. 1, буква "а", което осигурява специализирана професионална подготовка по съответните професионални направления и специалности.“*

Становището на секция „Технологии“ в КР е, че специалността „Санитарен инспектор“ не е от направление „Хранителни технологии“, следователно не отговаря на изискванията на чл. 42 (5) и (6) от ЗВО. Също така, обучението „бакалавър“ трябва да

отговаря на чл.6, ал. 1 от Наредбата за държавни изисквания за придобиване на висше образование с ОКС „бакалавър“, „магистър“ и „специалист“, приета 2002 г. с ПМС 162, който гласи, че минималния срок за обучение в редовна форма е 4 години с общ хорариум не по-малък от 2200 часа. Според секция „Технологии“ в КР инж. Дянков не отговаря на тези изисквания. Според КР тези изводи кореспондират с чл. 229, ал. 1 от ЗУТ, където пише, че физически лица могат да извършват проучвателни, проектантски, контролни, строителни и надзорни дейности, ако притежават техническа правоспособност съобразно придобитата им специалност и образователно-квалификационна степен. Не отговаря и на чл. 3, ал. 2, т. 3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.

Секция „Технологии“ в КР счита, че са на лице обстоятелства, които препятстват вписване на инж. Руско Кулев Дянков в регистъра на КИИП за ОПП. Комисията предлага отказ на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 42,(5) и (6) от ЗВО, чл. 6 (1) от Наредба за държавни изисквания за придобиване на висше образование с ОКС „бакалавър“, „магистър“ и „специалист“, приета 2002 г. с ПМС 162 и чл. 3, ал. 2, т. 3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.

Инж. Кожухарова потвърди информацията, представена от инж. Чипев. Дори специалността от магистратурата му не отговаря на изискванията за проектиране по част Технология (Хранителни технологии).

Инж. Христова заяви, че РК Разград подкрепя кандидатурата на инж. Дянков. Тя прочете изучаваните от него предмети в магистърската му дипломата по специалност „Безопасност на храните“. Защитил е дипломна работа с проект за колбасарски цех. За магистратурата по тази специалност той е кандидатствал с бакалавърска диплома по социални науки.

Инж. Христова добави, че инж. Дянков е дългогодишен служител в РЗИ. Преместен е служебно в Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ) т.е. работил е в сферата по контрола на храните, превантивен контрол на предприятия и е участвал в експертни съвети към общината. В момента съгласува проекти.

Предложението на инж. Христова е КИИП да изиска от университета, в който е завършил, реда и условията, по които е приет в магистърската програма.

Инж. Кожухарова обясни, че секция „Технологии“ в КР не оспорва специалността му от магистърската диплома. Той няма бакалавърска диплома, която да има ПК „Инженер“ и да отговаря за надграждане на магистратурата.

В обсъждането се включиха инж. Атанасов, инж. Велев, инж. Кинарев.

Инж. Кинарев се присъедини към предложението на инж. Христова.

Инж. Гергов предложи да се гласува отказ или отлагане за вписване на инж. Руско Кулев Дянков в регистъра за ОПП.

Гласували: А) Отказ за вписване в регистъра на КИИП за ОПП – „ЗА“ – 12
В) Отлагане за допълване на документите – „ЗА“ – 22

Решение: УС отлага вписването на инж. на инж. Руско Кулев Дянков, рег. № 30051, РК Разград в регистъра на КИИП за ОПП, секция „Технологии“ като се

изпълни Предложението на инж. Христова, което е КИИП да изиска от университета реда и условията, по които е приет Руско Кулев Дянков в магистърската програма.

- **Инж. Цветомир Любенов Хаджийски**, рег. № 42471, РК София-град, кандидатства за ППП в секция „Технологии“. Секция ТЕХ в КР е отбелязала, че е необходимо да представи допълнителни доказателства за проектантски стаж. Ще му се напише писмо за допълване.

Инж. Велева отново напомни в заявленията за кандидатстване, където се подписва председателят на секцията да се вписват частите на проекта, за които се кандидатства, а не само наименованието на секцията.

Инж. Гергов се ангажира с писмо до регионалните колегии да им обърне внимание по този въпрос.

По т. 3 от дневния ред: *Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.*

Инж. Гешанов – Председател на ЦКТК докладва предложенията на Централната комисия по оправомощаване на лицата, упражняващи технически контрол (ЦКТК) от заседанието, проведено на 15.03.2022 г.

Постъпили са общо 72 броя кандидатури за ТК (от тях 7 нови). Одобрени са 69 броя, върнати за допълване и доизясняване – 1 бр., откази – 2 бр.

В Таблица 1 са отразени предложенията на ЦКТК до Управителния съвет за вписване в регистъра за Технически контрол или подновяване на регистрацията за ТК.

Инж. Гешанов предложи да се гласува анблок Таблица 1.

Гласували: **„За“ – 34**
 „Против“ – 0

Решение: УС приема Таблица 1, в която са отразени предложенията на ЦКТК с решение „ДА“ за оправомощаване на 69 кандидати, упражняващи технически контрол по част „конструктивната“ на инвестиционните проекти, съгласно протокола от 15.03.2022 г.

Инж. Гешанов премина към Таблица 2, в която са отразени предложенията на ЦКТК до Управителния съвет за допълване, доизясняване и откази.

- **Инж. Тодор Захариев Тодоров**, нов кандидат за ТК по част „конструктивна“, РК София-град. ЦКТК установи, че е собственик на фирма ЕТ „Дай вар“, чиято предмет на дейност включва строителство и ремонтно възстановителни работи. Комисията предлага да се отложи разглеждането на кандидатурата на инж. Тодоров до изясняване на обстоятелствата по смисъла на чл. 11 (1), т. 7 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП - статут и фактическа дейност на фирмата, на която е собственик.

- **Инж. Ивайло Симеонов Симеонов**, нов кандидат от РК София-град, кандидатства за вписване в регистъра на КИИП за ТК по част „Конструктивна“ на инвестиционните проекти. Предложението на ЦКТК е отказ за вписване на инж.

Симеонов на основание чл. 11 (1), т. 2 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, според който физическите лица по чл. 10, ал.1 от Наредбата трябва да имат най-малко десет години трудов стаж в инвестиционното проектиране като членове на КИИП с ППП по същата специалност, от които три през последните пет непосредствено преди момента на оправоощаване. В подадените от инж. Симеонов документи липсват доказателства за проектантски стаж след 2018 г.

- **Инж. Момчил Костов Николов**, нов кандидат от РК София-град, кандидатства за вписване в регистъра на КИИП за ТК по част „Конструктивна“ на инвестиционните проекти. Становището на регионалната колегия е отказ с мотив, че няма проектантски стаж. При разглеждане да документите Комисията установи, че инж. Николов няма доказателства за десет години трудов стаж в инвестиционното проектиране като член на КИИП с ППП и предлага отказ за вписване на инж. Момчил Костов Николов, в регистъра на КИИП за ТК по част „Конструктивна“ на инвестиционните проекти на основание чл. 11 (1), т. 2 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.

Инж. Гергов коментира решението на ЦКТК за инж. Тодор Захариев Тодоров. Ясно е, че е собственик на фирма ЕТ „Дай вар“, ясно е, че в Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП е записано ограничително условие, отнасящо се до кандидатите за ТК, но има и много други такива случаи между членовете с ТК.

Инж. Гергов постави въпроса дали трябва да има такова изискване в Наредба № 2, защото в ЗУТ и ЗКАИИП няма такова ограничение.

Инж. Гешанов заяви, че ако УС реши, че няма основание за отлагане на инж. Тодор Тодоров може допълнително да се гласува да му се даде ТК. Тогава трябва да се промени Наредба №2 като отпадне т. 7 на чл. 11, ал. 1.

Инж. Гергов посъветва ЦКТК да проверява всички кандидати дали отговарят на условието на чл. 11, ал. 1, т. 7, а не само някои от тях и да преосмисли промяна на Наредба №2 в тази част.

Инж. Гешанов съобщи, че на следващото заседание ще предложи на ЦКТК да не се отчита изискването на чл. 11, ал. 1, т. 7 от Наредба №2.

Премина се към гласуване предложението от ЦКТК отказ на инж. Ивайло Симеонов Симеонов за вписване в регистъра на КИИП за ТК.

Гласували: **„За“ – 30**
 „Против“ – 2

Решение: УС отказва вписване на инж. Ивайло Симеонов Симеонов, РК София-град, в регистъра на КИИП за ТК по част „Конструктивна“ на инвестиционните проекти на основание чл. 11 (1), т. 2 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.

Премина се към гласуване предложението от ЦКТК отказ на инж. Момчил Костов Николов за вписване в регистъра на КИИП за ТК.

Гласували: „За” – 33
 „Против” – 0

Решение: УС отказва вписване на инж. Момчил Костов Николов, РК София-град, в регистъра на КИИП за ТК по част „Конструктивна“ на инвестиционните проекти на основание чл. 11 (1), т. 2 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.

Инж. Гешанов продължи като запозна УС с предложението на инж. Кърлиев в сайта на КИИП да се създаде регистър на докладите за техническа оценка на съответствието за проекти от I до V категория на обектите и възможност за публичен достъп до тях. По този начин този регистър ще бъде и индиректен регистър на проектите.

Инж. Богданова: Това предложение изпреварва основния въпрос за регистрацията на договорите. Да се създава регистър на докладите за техническа оценка на проектите без да има такъв за регистрацията на договорите е несериозно. Това би трябвало да се обсъжда на общите събрания на секции КСС, ТСТС и ВС.

Инж. Драгов подкрепи инж. Богданова.

Изказаха се инж. Атанасов, инж. Симеонов, инж. Я. Радев и инж. Пл. Радев относно техническото изпълнение, конфиденциалността, диференциране на ТК по професионален опит и компетентност и по категория на строежите.

Инж. Гешанов заяви, че приема коментарите и забележките и призовава тази тема да не бъде изпусната. Целта на Комисията е да се подобри качеството на проектите. Той е съгласен темата да се отложи и да бъде първо разисквана на общите събрания на секции КСС, ТСТС и ВС.

По т. 4 от дневния ред: *Предложение за въвеждане на такса за разглеждане на документи, подкрепено с финансова обосновка.*

Инж. Гергов направи разяснение по финансовата обосновка за въвеждане на такса за разглеждане на документи, с която членовете на УС бяха предварително запознати.

Предложението е за сума от 150 лв. с ДДС, разделена в процентно съотношение ЦУ:РК = 75:25. Изключения правят проектантите с ОПП-без членство, които ще внасят цялата таксата на сметката на ЦУ.

Тази такса не подлежи на връщане.

Инж. Чипев подкрепи инж. Гергов.

Изказаха се инж. Кинарев, инж. Пл. Радев, инж. Кабасанов, инж. Лишковски, инж. Бойчев, инж. Драгов, инж. Милева, инж. Лаков, инж. Толев, инж. Велев, инж. Арnaudски, инж. Велева.

Коментираха се и се обсъдиха някои въпроси и предложения като:

- За кои групи проектантите ще важи тази такса?
- Да бъде диференцирана или унифицирана?
- Въстъпителният членски внос да се плаща от кандидата след като бъде одобрен.
- Да се промени формирането на членския внос, като се обвърже с минималната работна заплата за страната.

- Таксата да важи само в случаи на повторно разглеждане на документи.
- Да се прецени ефективността на таксата.
- Да се оцени необходимостта от проектант с ОПП-без членство.
- Да се предложи на ОС на КИИП повишаване на членския внос, но след финансова обосновка.
- Да се преразгледа разпределението на членския внос.

Инж. Гергов предложи най-напред да се гласува дали таксата за разглеждане на документите да бъде диференцирана.

Гласували: „За” – 14
 „Против” – 14
 „Въздържали се“ – 5

При това разпределение на гласовете УС не приема решението.

Инж. Гергов предложи да се гласува такса за разглеждане на документи за ОПП, ОПП-БЧ, ППП и ТК в размер на 150 лв. с ДДС.

Гласували: „За” – 26
 „Против” – 2
 „Въздържали се“ – 5

Решение: УС приема такса за разглеждане на документи за ОПП, ОПП-БЧ, ППП и ТК в размер на 150 лв. с ДДС.

Премина се към гласуване срок за въвеждане на такса за разглеждане на документи в КИИП:

Гласували: А) от 01.05.2022 г. – „ЗА“ – 17
 В) от 01.06.2022 г. – „ЗА“ – 8
 С) от 01.07.2022 г. – „ЗА“ – 7

Решение: УС приема въвеждането на такса за разглеждане на документи в КИИП да е в сила от 01.05.2022 г.

При обсъждане разпределението на таксата възникна дискусия относно органът, който трябва да гласува това разпределение.

Премина се към гласуване процентното разпределение на таксата за разглеждане на документи в КИИП в съотношение ЦО:РК:

Гласували: А) 75:25 – „ЗА“ – 17
 В) 60:40 – „ЗА“ – 12
 С) 50:50 – „ЗА“ – 4

Решение: УС приема процентното разпределение на таксата за разглеждане на документи в КИИП да е в съотношение ЦО:РК=75:25

Инж. Кинарев предложи до 01.04.2022 г. тази информация да се публикува на сайта на КИИП.

По т. 7 от дневния ред: *Запознаване с решенията от заседанието на КС на 21.03.2022г.*

Инж. Симеонов докладва, че на заседанието на КС, проведено на 21.03.2022 г. се разгледа писмо вх. № КИИП-КС-001/04.03.2022 г. от инж. Тодор Здравков Ангелов от РК Пловдив. Той обжалва решение на УС от 28.01.2022 г., с което му се отказва вписване в регистъра на КИИП за ОПП, секция ЕАСТ.

Инж. Ангелов е завършил висше образование от ТУ-София, филиал Пловдив от 2002 година с петгодишен курс на обучение ОКС „магистър“ по специалност „Транспортна техника и технологии“, професионална квалификация (ПК) „Машинен инженер“. Има и диплома за висше образование от Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“, Физико-технологичен факултет от 2021 г. с продължителност 1 година, ОКС „магистър“, специалност „Телекомуникационни и информационни системи“ и ПК „Инженер по телекомуникационни и информационни системи“.

Приетото решение е следното: КС установи, че надграждащата магистърска програма по специалност „Телекомуникационни и информационни системи“ не покрива предхождащата магистратура по специалност „Транспортна техника и технологии“ и потвърждава решението на УС от 28.01.2022 г. за отказ за вписване на инж. Тодор Здравков Ангелов в регистъра на КИИП за ОПП по част “Електрическа”.

По т. 5 от дневния ред: *Коментирание удостоверенията по част „Пожарна безопасност“, издавани от КИИП.*

Инж. Гергов събщи, че КИИП издава два вида удостоверения по част „Пожарна безопасност“. Едните са на база изкаран курс за обучение по Наредба № Из-1971 за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, а другите – на база диплома за завършено съответното образование. В тази връзка има постъпили запитвания какво покрива едното и какво другото удостоверение. Предложението на Централното ръководство е да уеднаквим удостоверенията.

Инж. Кинарев: Спорът, който се води не е за частите, посочени в удостоверението, а за професионалната квалификация. Да не променяме удостоверенията, защото само пожарникари могат да правят схеми и ситуационни планове. Убеден съм, че ДНСК няма право да тълкува удостоверенията, издавани от КИИП. Можем да им изпратим разяснително писмо.

Инж. Велева се изказа, че е против в момента да се обсъжда тази тема. Тя не е предварително уведомена за тази точка от дневния ред. Видът на удостоверенията да се дискутира на ОС на НПС.

Инж. Гергов обясни, че уеднаквяването на удостоверенията е административно действие по външния вид на удостоверенията, което не включва промяна по същество.

Инж. Атанасов поясни от къде тръгва този казус. В ДНСК е постъпило запитване от консултантска фирма относно правото на архитектите да изработват интердисциплинарната част „Пожарна безопасност“. От ДНСК са поискали съдействие от КИИП при изготвяне на отговора. На база на предоставените им материали от КИИП, ДНСК са подготвили проект на писмо, което е върнато към Камарата за съгласуване преди да се изпрати официално към запитващата консултантска фирма.

В обсъждането се включиха инж. Чипев и инж. Толев.

Инж. Гергов още веднъж призова да се обмисли уеднаквяване на удостоверенията.

По т. 6 от дневния ред: *Приемане преработената от КНА таблица „Приложение към чл. 4, ал. 2“ на Наредба № 4 от 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти (преработена е таблицата, изпратена с писмо изх. № КИИП-ЦУ-002/07.01.2019 г. до МРРБ).*

Инж. Атанасов обясни защо се е наложило преработването на таблицата. На 15.03.2022г. на среща в МРРБ, свързана с уеднаквяване на документите по ЗУТ в цялата страна, част от присъстващите архитекти са заявили, че трябва да се изпрати указателно писмо до главните архитекти, в което да се посочи, че главните архитекти могат да разглеждат проекти, внесени с доклад само по законосъобразност.

Според инж. Атанасов не може да се изпрати такова указателно писмо, защото ще настъпи пълно объркване.

Заместник-министърът на Регионалното развитие и благоустройството е заявил, че ще обнародва в държавен вестник таблицата във вида, в който е била отменена. Като компромис се е приело до две седмици КИИП да изпрати консолидиран вариант на таблицата. За тази цел Комисията по нормативни актове я е разгледала и излязла с предложение. Най-същественото е, че от таблицата е премахната позицията „становище“.

Според инж. Атанасов, ако се изпрати таблицата без графата „становище“ има опасност тя да не бъде разглеждана по същество.

Инж. Гергов обясни, че при представяне на становище проектантът не е канен да осъществява авторски надзор.

В дискутирането на таблицата към Наредба № 4 и на самата наредба се включиха инж. Кинарев, инж. Симеонов, инж. Богданова, инж. Парлъкова, инж. Лишковски, инж. Толев, инж. Димитров, инж. Деянов, инж. Чипев, инж. Пл. Радев, инж. Кабасанов

Инж. Гергов призова двете секции ТСТС и ГПГ да се споразумеят, защото неразбирателството между тях относно проектираните части води до това, че останалите секции не могат да се възползват от възможността да представят своите предложения.

Инж. Гергов се съгласи, че премахването на „становище“ може да създаде проблем. Той предложи да се гласува таблицата с включена графа „становище“ и добавена забележка за осъществяване на авторски надзор.

Гласували: „За” – 22
 „Против” – 2
 „Въздържали се“ – 4

Решение: УС приема да се представи на МРРБ изготвената от КИИП таблица към Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти.

По т. 8 от дневния ред: Разни

- Информация относно участие на КИИП в Конференцията „Общинско инженерство“ на Инженерната Камара на Чехия - 07.10.2022 г. в Карлови Вари, Чехия; Инж. Гергов поясни, че информацията е предоставено от инж. Кордов и е насочена към председателите на НПС.

Инж. Кинарев допълни, че това мероприятие през годините винаги е било финансирано от РК София-град. Организатор е Съюзът на строителните инженери и техници заети в строителството на Чехия. Докладите са насочени преди всичко към градско инженерство.

- Инж. Гергов представи информация за проведения на 11-12 март 2022 г. Редовен семинар на Европейския Съвет на Инженерните Камари (ЕСЕС). Членовете на УС бяха предварително запознати с доклада му за проведеното събитие.

- Инж. Гергов обясни, че членове на КИИП са инициирали идея за подпомагане на пожарната и аварийна безопасност, която се изразява в това членове на Камарата безвъзмездно за извършат огледи на противобомбените укрития и да излязат със становища относно състоянието им.

Инж. Гергов се обърна към председателите на регионалните колегии да окажат съдействие.

- Инж. Гергов събщи, че на 31.03.2022 г. от 14:00 часа в рамките на Архитектурно строителната седмица в Интер Експо Център КИИП организирана Кръгла маса. Дискутираните теми ще се отнасят до обществените поръчки и инженеринга в строителството. Поканени са представители от сродни камари, МРРБ и Министерство на финансите. Ще има организиран стрийминг и събитието може да се следи в реално време през facebook страницата на КИИП.

- Инж. Атанасов информира, че по покана на КАБ на 28.03.2022 г. от 14:00 часа ще се проведе съвместно заседание на комисиите по нормативни актове на КИИП и КАБ, където ще се обсъждат предложенията за изменение и допълнение на ЗКАИИП, на ЗУТ и подзаконовите нормативни актове.

В заключение на днешното заседание се приеха следните

решения:

1. УС приема дневния ред с направените промени.
2. УС отлага приемането на решение по предложението на КДП за наказание на инж. Тихомир Ангелов Георгиев и инж. Стефка Гълъбова.
3. УС приема Табл. 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ППП, които са 35 на брой с решение „ДА”.
4. УС приема Табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ОПП с и без членство в КИИП, които са 56 на брой с решение „ДА”.

5. УС отлага вписването на инж. Илия Данаилов Георгиев рег. № 19066, РК Враца в регистъра на КИИП за ОПП в секция КСС до изясняване на стажа по специалността.
6. УС отлага вписването на инж. на инж. Руско Кулев Дянков, рег. № 30051, РК Разград в регистъра на КИИП за ОПП, секция „Технологии“ като се изпълни Предложението на инж. Христова, което е КИИП да изиска от университета реда и условията, по които е приет Руско Кулев Дянков в магистърската програма.
7. УС приема Таблица 1, в която са отразени предложенията на ЦКТК с решение „ДА“ за оправоощаване на 69 кандидати, упражняващи технически контрол по част „конструктивната“ на инвестиционните проекти, съгласно протокола от 15.03.2022 г.
8. УС отказва вписване на инж. Ивайло Симеонов Симеонов, РК София-град, в регистъра на КИИП за ТК по част „Конструктивна“ на инвестиционните проекти на основание чл. 11 (1), т. 2 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.
9. УС отказва вписване на инж. Момчил Костов Николов, РК София-град, в регистъра на КИИП за ТК по част „Конструктивна“ на инвестиционните проекти на основание чл. 11 (1), т. 2 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.
10. По въпроса дали таксата за разглеждане на документите да бъде диференцирана УС не може да приеме решение
11. УС приема такса за разглеждане на документи за ОПП, ОПП-БЧ, ППП и ТК в размер на 150 лв. с ДДС.
12. УС приема въвеждането на такса за разглеждане на документи в КИИП да е в сила от 01.05.2022 г.
13. УС приема процентното разпределение на таксата за разглеждане на документи в КИИП да е в съотношение ЦО:РК=75:25
14. УС приема да се представи на МРРБ изготвената от КИИП таблица към Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Гергов закри заседанието на УС в 17:05 часа.

**Председател на УС на КИИП /п/
инж. Марин Гергов**

**Изготвил протокола /п/
инж. Маринела Цветкова**

Приложение 1

Таблица 1.1

	Рег.№	Име	О К С	Секция	Част	РК	ПП	Решение
1.	14049	Владимир Маринов Цветанов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Благоевград	ППП	Да
2.	19051	Райна Георгиева Младенчева	м	ТЕХ	Т07	Враца	ППП	Да
3.	10940	Антоанета Асенова Иванова	м	ТЕХ	Т17	Кюстендил	ППП	Да
4.	24052	Емилиан Пламенов Евтимов	м	КСС	КСС	Ловеч	ППП	Да
5.	29361	Явор Димчев Янев	м	ТЕХ	Т07	Пловдив	ППП	Да
6.	29385	Цветелина Петрова Балъкова	м	ВС	ВиК	Пловдив	ППП	Да
7.	31032	Пламен Генчев Стефанов	м	ВС	ХТС	Русе	ППП	Да
8.	33071	Георги Мавродиев Георгиев	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Сливен	ППП	Да
9.	42844	Галин Красимиров Рашков	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ППП	Да
10.	43076	Васил Красимиров Капитански	м	ТЕХ	Т-17	София град	ППП	Да
11.	43156	Никол Любомирова Николова-Добрева	м	ТСТС	ТСТС	София град	ППП	Да
12.	43157	Даниела Димитрова Грозденина	м	ТСТС	ТСТС	София град	ППП	Да
13.	43169	Цветелина Петрова Иванова	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ППП	Да
14.	43177	Боряна Маринова Тодорова	м	ГПГ	ГПГ	София град	ППП	Да
15.	43189	Невелин Митков Гугутков	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ППП	Да
16.	43444	Станимир Радославов Иванов	м	ТСТС	ТСТС	София град	ППП	Да
17.	43445	Веселин Тодоров Желязков	м	ТСТС	ТСТС	София град	ППП	Да
18.	43455	Лилия Любомирова Виденова	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
19.	43456	Васил Стоянов Димитров	м	ТСТС	ТСТС	София град	ППП	Да
20.	43459	Адлен Стоянов Джабарски	м	ГПГ	ГПГ	София град	ППП	Да
21.	43461	Виолета Кирилова Андреева	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
22.	43462	Нанко Вичков Казаков	м	ВиК	ВиК	София град	ППП	Да
23.	43463	Георги Златанов Златанов	м	ГПГ	ГПГ	София град	ППП	Да
24.	43465	Михаела Стефанова Миткова	м	ГПГ	ГПГ	София град	ППП	Да
25.	43466	Цветелина Стоянова Борджукова	м	ГПГ	ГПГ	София град	ППП	Да
26.	43467	Васил Костадинов Николов	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
27.	35235	Тони Руменов Ушанов	м	КСС	КСС	София област	ППП	Да
28.	31042	Цветозара Валентинова Първанова	м	КСС	КСС	Търговище	ППП	Да
29.	38112	Николай Михайлов Врагов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Хасково	ППП	Да
30.	38139	Николай Петров Миндалов	м	ТСТС	ТСТС	Хасково	ППП	Да
31.	38140	Симеон Константинов Христов	м	ГПГ	ГПГ	Хасково	ППП	Да
32.	38156	Тодор Иванчев Чанков	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Хасково	ППП	Да
33.	38183	Емил Йорданов Проданов	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Хасково	ППП	Да
34.	39017	Ърфан Юкселов Мехмедов	м	ГПГ	ГПГ	Шумен	ППП	Да
35.	40080	Радост Дженкова Дженкова	м	ГПГ	ГПГ	Ямбол	ППП	Да

Таблица 1.2.

	Рег.№	Име	О К С	Секция	Част	РК	ПП	Решение
1.	14072	Спас Христов Спасов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Благоевград	ОПП	Да
2.	14151	Рами Джафар Шау	м	ВС	ВиК	Благоевград	ОПП	Да
3.	16479	Румяна Петрова Несторова	м	МДГЕ	МДГЕ	Варна	ОПП	Да
4.	16480	Христина Живкова Желязкова	м	КСС	КСС	Варна	ОПП	Да
5.	16481	Красимима Михайлова Гечевска	м	ГПГ	ГПГ	Варна	ОПП	Да
6.	16482	Божидар Стоянов Стоянов	м	ГПГ	ГПГ	Варна	ОПП	Да
7.	16483	Мария Петкова Петрова	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Варна	ОПП	Да
8.	16484	Гинка Николаева Гоцева	м	ВС	ВиК	Варна	ОПП	Да
9.	17147	Стефани Руменова Неялкова	м	КСС	КСС	Велико Търново	ОПП	Да
10.	17148	Йордан Валентинов Милчев	м	КСС	КСС	Велико Търново	ОПП	Да
11.	17149	Мирослав Гергов Иванов	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Велико Търново	ОПП	Да
12.	19067	Върбан Николаев Кирков	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Враца	ОПП	Да
13.	20059	Иван Банков Банков	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Габрово	ОПП	Да
14.	20060	Димитър Димитров Дюлгерев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Габрово	ОПП	Да
15.	12108	Елица Николаева Димитрова	м	КСС	КСС	Добрич	ОПП	Да
16.	21027	Валерия Галинова Василева	м	ГПГ	ГПГ	Добрич	ОПП	Да
17.	21028	Иван Йорданов Иванов	м	ГПГ	ГПГ	Добрич	ОПП	Да
18.	23058	Кристиан Руменов Митев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Кюстендил	ОПП	Да
19.	26133	Димитър Стефанов Нушев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Пазарджик	ОПП	Да
20.	28086	Ваньо Володиев Вълков	м	ТСТС	ТСТС	Плевен	ОПП	Да
21.	28096	Димитър Теодоров Димитров	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Плевен	ОПП	Да
22.	29457	Стефан Христов Вълков	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Пловдив	ОПП	Да
23.	29458	Васил Николов Калудин	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Пловдив	ОПП	Да
24.	29459	Дениз Дуран Саид	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Пловдив	ОПП	Да
25.	29460	Даниела Тодорова Спасова	м	ГПГ	ГПГ	Пловдив	ОПП	Да
26.	29461	Дамян Димитров Терзиев	м	КСС	КСС	Пловдив	ОПП	Да
27.	29462	Катерина Росенова Петрова	м	КСС	КСС	Пловдив	ОПП	Да
28.	31116	Ангел Иванов Ангелов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Русе	ОПП	Да
29.	34093	Десислава Карамфилова Хаджиева	м	КСС	КСС	Смолян	ОПП	Да
30.	34094	Семир Асанов Халилов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Смолян	ОПП	Да
31.	13619	Георги Андонов Георгиев	м	ВС	ХТС	София град	ОПП	Да
32.	14001	Иванка Николова Шопова	м	КСС	КСС	София град	ОПП	Да
33.	43454	Илия Николаев Георгиев	м	ВС	ПБ	София град	ОПП	Да
34.	43457	Стефан Захариев Мандев	м	КСС	КСС	София град	ОПП	Да
35.	43458	Митко Илианов Рашков	м	КСС	КСС	София град	ОПП	Да
36.	43460	Иво Василев Матракчиев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ОПП	Да
37.	43464	Георги Андреев Големанов	м	ВС	ПБ	София град	ОПП	Да
38.	35236	Радослава Радославова Стоилова	м	КСС	ОИС	София област	ОПП	Да
39.	35237	Мария Кирчева Кирова	м	ГПГ	ГПГ	София област	ОПП	Да
40.	36292	Христо Георгиев Григоров	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Ст.Загора	ОПП	Да

41.	36293	Петър Тошев Петров	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Ст.Загора	ОПП	Да
42.	36294	Станмир Иванов Желязков	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Ст.Загора	ОПП	Да
43.	38180	Красимира Стефанова Георгиева	м	ТСТС	ТСТС	Хасково	ОПП	Да
44.	38181	Петър Димитров Виденов	м	ВС	ПБ	Хасково	ОПП	Да
45.	38182	Даниел Тодоров Колев	м	ТСТС	ТСТС	Хасково	ОПП	Да
46.	38184	Недялко Тянков Андреев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Хасково	ОПП	Да
47.	02328БЧ	Димитър Йорданов Канатов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
48.	02329БЧ	Веселин Валентинов Василев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
49.	02330БЧ	Цвятко Кръстев Домузов	м	ОВКХТТГ	Топлоснаб дяване	ЦУ	ОПП	Да
50.	02331БЧ	Бояна Тошкова Колева	м	ГПГ	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да
51.	02332БЧ	Габриела Никифорова Свиленова	м	МДГЕ	МДГЕ	ЦУ	ОПП	Да
52.	02333БЧ	Желязко Колев Желязков	м	МДГЕ	МДГЕ	ЦУ	ОПП	Да
53.	02334БЧ	Гергана Енева Стойчева	м	ГПГ	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да
54.	39118	Вели Юсеинов Ахмедов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Шумен	ОПП	Да
55.	40092	Красмир Иванов Данкинов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Ямбол	ОПП	Да
56.	40093	Апостол Калев Калев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Ямбол	ОПП	Да